VIII kadencja

# KANCELARIA SEJMU
## Biuro Komisji Sejmowych

**PEŁNY ZAPIS PRZEBIEGU POSIEDZENIA**

- **Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 187)**
- **Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 287)**

z dnia 12 czerwca 2019 r.

# Pełny zapis przebiegu posiedzenia

# Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży (nr 187)

# Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej (nr 287)

12 czerwca 2019 r.

Komisje: Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej, obradujące na posiedzeniu zwołanym przez Prezydium Sejmu na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu pod przewodnictwem wicemarszałka Sejmu **Ryszarda Terleckiego** i posła **Rafała Grupińskiego (PO-KO)**, przewodniczącego Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, zrealizowały następujący porządek dzienny:

**– pierwsze czytanie i rozpatrzenie poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3496).**

W posiedzeniu udział wzięli: **Marzena Machałek** sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej wraz ze współpracownikami, **Piotr Mierzwa** dyrektor Departamentu Spraw Parlamentarnych Kancelarii Prezesa Rady Ministrów, **Krzysztof Baszczyński** wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego, **Jarosław Komża** ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Związku Powiatów Polskich oraz **Marek Wójcik** pełnomocnik zarządu do spraw legislacji Związku Miast Polskich.

W posiedzeniu udział wzięli pracownicy Kancelarii Sejmu: **Sławomir Jakubczak**, **Izabella Kulesza-Rozesłaniec**, **Ewa Muszyńska, Dariusz Myrcha**, **Jolanta Osiak**, **Elżbieta Wojciechowska** – z sekretariatów komisji w Biurze Komisji Sejmowych oraz **Maria Iwaszkiewicz**, **Urszula Sęk** – legislatorzy z Biura Legislacyjnego.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Witam państwa, dzień dobry.

Otwieram wspólne posiedzenie Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej. Posiedzenie jest zwołane przez Prezydium Sejmu, na podstawie art. 152 ust. 3 regulaminu Sejmu.

Witam państwa posłów. Witam zaproszonych gości.

Stwierdzam, że mamy kworum.

Informuję, że Marszałek Sejmu skierował w dniu 10 czerwca br. do Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży oraz Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej poselski projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw do pierwszego czytania, to jest druk nr 3496.

Porządek dzienny posiedzenia obejmuje pierwsze czytanie powyższego projektu ustawy.

Informuję, że Sejm w dniu dzisiejszym rozstrzygnął punkt sporny i wprowadził do porządku obrad bieżącego posiedzenia pkt 20, mianowicie sprawozdanie Komisji o poselskim projekcie ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3396). Tym samym Sejm, zgodnie z art. 37 ust. 4 regulaminu, postanowił o przeprowadzeniu pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3496 w terminie krótszym niż 7 dni. Rozstrzygnięcie...

Bardzo proszę.

**Poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Razem z przewodniczącym Komisji Samorządu Terytorialnego i Polityki Regionalnej zaproponowaliśmy dzień 26 czerwca jako termin wspólnego posiedzenia Komisji, m.in. ze względu na art. 36 regulaminu Sejmu, który mówi, że organizacje samorządowe mają prawo do 14 dni wyrazić opinię na temat tego rodzaju projektów ustaw, które dotyczą bezpośrednio nie tylko spraw samorządowych, ale także, co jest niezwykle istotne, dodatkowych wydatków finansowych. To jest także kwestia jednego z artykułów konstytucji.

W związku z tym chciałbym zaproponować, żeby wspólne posiedzenie Komisji odbyło się 26 czerwca. Wtedy na pierwszym posiedzeniu lipcowym moglibyśmy zakończyć prace.

Wnioskuję o przegłosowanie tej propozycji.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Tak jest, przystępujemy wobec tego do głosowania.

Kto jest za przyjęciem wniosku o przeprowadzenie wspólnego posiedzenia Komisji w dniu 26 czerwca? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał od głosu?

26 głosów przeciw, 16 za, nikt się nie wstrzymał.

Stwierdzam, że Komisje odrzuciły wniosek.

W związku z tym przystępujemy do realizacji porządku obrad.

Proszę pana posła Zbigniewa Dolatę o uzasadnienie projektu ustawy.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wysokie Komisje, projekt ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw, zawarty w druku nr 3496, jest projektem, który wypełnia porozumienie, które zostało zawarte 7 kwietnia br. między stroną rządową a Krajową Sekcją Oświaty i Wychowania Niezależnego Samorządnego Związku Zawodowego „Solidarność”.

W tym projekcie proponujemy następujące rozwiązania.

Po pierwsze – podwyżka pierwotnie planowana na 1 stycznia 2020 r. zostaje przyspieszona i będzie wypłacona od 1 września br. Wysokość tej podwyżki pierwotnie była planowana na 5%, obecnie ta wysokość wzrasta do 9,6%, co oznacza, że w roku 2019 nauczyciele otrzymają blisko 15-procentową podwyżkę. Jest to największa jednorazowa podwyżka w historii. Jeśli uwzględnimy podwyżki i waloryzację z roku 2017 oraz podwyżki z roku 2018 i ze stycznia 2019, to w tym momencie mamy łącznie podwyższenie płac nauczycielskich o ponad 21%.

Kolejna zmiana, którą wprowadzamy, dotyczy nauczycieli stażystów, którzy odbywają staż na stopień awansu zawodowego nauczyciela kontraktowego. To jest wprowadzenie świadczenia o charakterze socjalnym w wysokości 1 tys. zł. Warunkiem wypłaty tego świadczenia jest prowadzenie zajęć w wymiarze minimum 1/2 obowiązkowego wymiaru czasu pracy w jednej szkole lub w kilku szkołach. Szacujemy, że koszt tego świadczenia w skali roku wyniesie około 28 mln zł.

W porozumieniu, o którym wspomniałem, zobowiązaliśmy się również do tego, aby uregulować ustawowo wysokość dodatku dla nauczycieli, którzy pełnią funkcję wychowawców klas, ponieważ istnieje w tej materii bardzo duże zróżnicowanie. Jest to ustalane w regulaminach wynagradzania, które przyjmują organy prowadzące, czyli jednostki samorządu terytorialnego. Obecnie około 34% nauczycieli, tj. niecałe 100 tys. nauczycieli wychowawców, otrzymuje ten dodatek w wysokości mniejszej niż 100 zł. Kolejne 155 tys. nauczycieli, tj. około 55% nauczycieli wychowawców, otrzymuje ten dodatek w wysokości 100–200 zł, zaledwie 3% nauczycieli wychowawców otrzymuje dodatek większy niż 300 zł.

Dlatego proponujemy, aby minimalna wysokość tego dodatku wyniosła właśnie 300 zł, ale – oczywiście – jednostki samorządu terytorialnego będą miały prawo, aby w regulaminie wynagradzania zwiększać wysokość tego dodatku. Nawet zachęcalibyśmy jednostki samorządu terytorialnego, aby tak czynić, bo należy wzmacniać wychowawczą rolę szkoły i doceniać nauczycieli wychowawców. Ponoszą duży trud wychowania naszych dzieci.

Ponadto skracamy ścieżkę awansu zawodowego i wracamy do metod czy sposobu oceny pracy nauczyciela sprzed 1 września 2018 r. Jeśli chodzi o skrócenie ścieżki awansu to w przypadku nauczyciela stażysty awans na nauczyciela kontraktowego skróci się z 1 roku i 9 miesięcy do 9 miesięcy, czyli skracamy o 1 rok. Natomiast czas, który musi przepracować nauczyciel, aby rozpocząć kolejny szczebel awansu zawodowego, skracamy również dla nauczyciela mianowanego z 3 lat do 2 lat, a dla nauczyciela dyplomowanego – z 4 lat do 1 roku.

Jeśli chodzi o ocenę pracy nauczyciela to rezygnujemy z obligatoryjności tej oceny. Uchylamy przepis, który zobowiązywał Ministra Edukacji Narodowej do wydania rozporządzenia, które precyzowałoby bardzo szczegółowe warunki oceniania. Ten przepis miał spowodować zwiększenie obiektywizmu oceny i skonkretyzować parametry, według których miała następować ocena pracy nauczyciela. Jednak w związku z tym, że środowisko nauczycielskie, jak również związki zawodowe bardzo mocno te zmiany kontestowały, wycofujemy się z tego i wracamy do stanu prawnego, który był, tak jak powiedziałem, przed 1 września 2018 r.

To są wszystkie najistotniejsze zmiany.

Nie jest to koniec poprawiania sytuacji nauczycieli, będziemy to czynili w dalszym ciągu. Trwają rozmowy „okrągłego stołu”. Myślę, że wypracowane tam rozwiązania będą służyły kolejnym zmianom, zwiększającym prestiż zawodu nauczyciela, bo to jest nasza główna troska: polepszenie sytuacji nauczycieli i jakości pracy szkoły.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Otwieram dyskusję.

Czy są jakieś zgłoszenia?

Bardzo proszę.

**Poseł Katarzyna Lubnauer (N):**

Mam kilka pytań i wątpliwości.

Oczywiście, sam kierunek jest słuszny.

Po pierwsze, są podwyżki. Co prawda, w kwocie zdecydowanie niewystarczającej, ale rozumiem, że zawsze lepsza jakakolwiek podwyżka niż żadna. Natomiast pytanie jest głównie o źródła finansowania, czyli podstawowe pytanie.

Rzeczywiście, nie dotrzymano 14 dni na zaopiniowanie projektu przez samorządy. Pytanie jest o to, w jakim stopniu podwyżka będzie miała swoje odzwierciedlenie w zmianach w budżecie a w jakim stopniu cała ta podwyżka jest tak naprawdę na koszt samorządów, bo to chyba podstawa, że bardzo fajnie się daje z cudzego.

Powiem szczerze, że już nieraz słyszeliśmy zapowiedzi, że ogólnie samorządy mają zwiększone dochody, wynikające np. ze wzrostu gospodarczego, a więc, co za tym idzie, większych wpływów z podatków. Natomiast równocześnie zdajemy sobie sprawę, że samorządy mają też dużo większe koszty, chociażby ze względu na podwyżki prądu i spadające na nie inne koszty, wynikające z faktu, że w ogóle rosną koszty życia.

W związku z tym chciałam się dowiedzieć, na czyj koszt jest ta podwyżka i gdzie w budżecie znajdzie odzwierciedlenie to, że wszystko nie mogło być przewidziane w tegorocznym budżecie, ponieważ część z tej podwyżki była dodatkowymi podwyżkami, zapowiedzianymi jeszcze przez panią minister Zalewską dopiero w trakcie trwania roku budżetowego?

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Dziękuję.

Pani przewodnicząca, bardzo proszę.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Wysokie Komisje, pociągnę temat związany z finansowaniem podwyżki, która tutaj jest zapisana w projekcie ustawy. Otóż, do tej pory była taka zasada, która zresztą obowiązuje i jest wpisana w ustawie o dochodach jednostek samorządu terytorialnego,

że jeżeli zwiększają się zadania samorządu terytorialnego to zwiększa się subwencja oświatowa.

Rozumiem, że jeżeli państwo zapisują w tym projekcie podwyżkę wynagrodzeń nauczycieli od 1 września to elementem tego projektu powinna być również zmiana ustawy budżetowej w zakresie podwyższenia kwoty bazowej i odpowiednie przesunięcia w budżecie, czyli zwiększenie subwencji oświatowej. Tego nie widzimy, taka nowelizacja projektu ustawy budżetowej do Sejmu nie wpłynęła, a więc wszystkie zadania zapisane w projekcie ustawy (jeżeli ta ustawa zostanie przyjęta) musiałyby być sfinansowane przez samorządy terytorialne z dochodów własnych, bo nie z subwencji oświatowej.

Na dowód tego, że z obecnej subwencji oświatowej nie ma tych środków, przytoczę państwu część pisma, które Komisja Edukacji, Nauki i Młodzieży otrzymała z Ministerstwa Edukacji Narodowej 30 października 2018 r., kiedy na moje zapytanie, jakie środki znajdują się w planowanej subwencji oświatowej na 2019 r., minister Kopeć (bo to pismo podpisane jest przez ministra Kopcia) napisał, że „w części oświatowej subwencji ogólnej na rok 2019 zostały zabezpieczone środki na wzrost wynagrodzeń o 5% od 1 stycznia 2019 r. w kwocie około 1,9 mld zł", „Przy projektowaniu kwoty subwencji uwzględniono liczbę etatów nauczycielskich" itd. W subwencji na 2019 r. jest więc zabezpieczona tylko i wyłącznie kwota na podwyżkę dla nauczycieli, która już została zrealizowana, czyli 5-procentowa od września.

Dzisiaj na posiedzeniu komisji łamiemy nie tylko zasadę (która była, jak się wydaje, zasadą nieprzekraczalną), że jeżeli mówimy o finansach samorządów terytorialnych to samorządy mogą i powinny mieć czas na wypowiedzenie się w sprawie tej ustawy, ale łamiemy również zasadę, że każde zwiększenie zadań... to państwo łamią te zasady – posłowie Prawa i Sprawiedliwości. Za każdym zwiększeniem zadań samorządu terytorialnego powinna iść zmiana w zasadach finansowania. Ta zasada, dotycząca edukacji, przez ostatnie lata nie była łamana przez żaden rząd.

Tak, to jest pierwszy raz, kiedy państwo chcą podwyższyć wynagrodzenia nauczycieli bez zwiększenia subwencji oświatowej. Wmawiacie nauczycielom, że niedofinansowanie zadań oświatowych to jest wina samorządu a nie rządu. Otóż, to jest wina rządu, bo państwo nie dają pieniędzy na te podwyżki.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Dziękuję bardzo.

Czy są jeszcze jakieś pytania?

Bardzo proszę, pani poseł.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Dzień dobry, panie marszałku, dziękuję za udzielenie głosu.

Chciałabym jeszcze pociągnąć ten temat, o którym mówimy…

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Nie mówmy może w kółko o tym samym, jak gdyby nowe sprawy można...

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Nie, bo tu jest jeszcze zapis, który...

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo proszę.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Panie marszałku, ale proszę mi pozwolić uzupełnić wypowiedzi obu pań wiceprzewodniczących.

Ze Związku Powiatów Polskich dostaliśmy opinię, w której napisano o projekcie: „Ponadto czytamy, że środki na wzrost w okresie od dnia 1 września do 31 grudnia 2019 r. średnich wynagrodzeń nauczycieli wychowania przedszkolnego zatrudnionych przez jednostki samorządu terytorialnego, a nieobjętych subwencją (nauczycieli dzieci 5-letnich i młodszych objętych wychowaniem przedszkolnym) zapewniony jest w dochodach własnych samorządów, »które…" – kuriozalne – „…w ostatnich latach wykazują silną dynamikę wzrostową«", czyli... w projekcie ustawy prezentuje się właśnie tę tabelę.

Szanowni państwo, to jest, po prostu, dokładanie zadań, tak jak już tu panie powiedziały.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

To już słyszeliśmy, pani poseł, może coś nowego…

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Tak, ale jeszcze jedną rzecz chciałabym powiedzieć – panie marszałku, proszę mi pozwolić.

Jak patrzymy na to, co się dzieje, jeśli chodzi o Komisję Edukacji, Nauki i Młodzieży, to przecież ostrzegaliśmy państwa w momencie, w którym wchodziło wydłużenie awansu zawodowego nauczycieli, że takie będą skutki. Mówiły o tym obydwa związki zawodowe. Mówili o tym posłowie opozycji. Państwo w ogóle tego nie słuchali.

No, i co się okazało? Okazało się, że teraz musimy wracać i to w trybie pilnym – bez żadnego trybu, że tak powiem – do tego, co już było mówiono wcześniej. Po co to wszystko było robić? Czemu państwo nie przemyślą, nie przeanalizują tego, jakie decyzje podejmują? Potem wracamy do rzeczy, które były poprzednio, bo się okazuje, że one nie były wcale takie złe, jak państwo mówili wcześniej. To jest naprawdę... zastanówmy się troszeczkę przy robieniu tych ustaw, żebyśmy nie robili w kółko tego samego, nie poprawiali lepszego na gorsze i potem wracali do tego, co było.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, pani poseł.

Czy ktoś jeszcze?

Panowie, bardzo proszę o przedstawianie się.

Po kolei, pierwszy pan z prawej strony.

**Ekspert w Dziale Monitoringu Prawnego i Ekspertyz Związku Powiatów Polskich Jarosław Komża:**

Dziękuję.

Jarosław Komża, Związek Powiatów Polskich.

Drodzy państwo, na szczęście, opinię pisemną udało nam się do państwa przesłać. Jak państwo widzą, uwag jest w niej kilka, właściwie kilkanaście – jedna ma charakter właściwie kardynalny.

Zacznę jednak od tego, że po raz kolejny przyjmujemy projekt ustawy tak istotny z punktu widzenia systemu edukacji i organów prowadzących szkoły, który przechodzi tzw. szybką ścieżką poselską. Przypominamy sobie, że na początku kadencji kierownictwo resortu zobowiązało się (a przynajmniej taka była obietnica), że takie przypadki nigdy więcej już nie będą miały miejsca. To po pierwsze.

Teraz przechodząc do uwag o charakterze zasadniczym, jest uwaga o charakterze zasadniczym. Mówiąc krótko, czytając sam projekt i jego uzasadnienie, właściwie nie można doszukać się w nim oszacowania kosztów wprowadzonych rozwiązań. Oczywiście, chodzi głównie o podwyżki dla nauczycieli. Wiemy o tym, że ta nowelizacja konsumuje podpisane porozumienie rządu z „Solidarnością”. Ilustrując to porozumienie, tam są zawarte dwa koszty dwóch dodatkowych podwyżek w roku 2019. Sumując te podwyżki, choć jest to bardzo lakonicznie napisane, ale można dojść do wniosku, że obie te podwyżki będą kosztowały około 1,3 mld zł. Jeśli nie, to bardzo proszę o zdementowanie tej informacji.

Powtarzam, że to są dane z porozumienia, które wisi na stronie internetowej ministerstwa.

Przed chwilą cytowany był zapis uzasadnienia mówiący o tym, że pieniądze na wzrost średnich wynagrodzeń nauczycieli, w tym wychowania przedszkolnego, zapewnione zostały w dochodach własnych samorządów, które – to jest cytat z uzasadnienia – „w ostatnich latach wykazują silną dynamikę wzrostową”. Po czym, jak państwo wiedzą, w uzasadnieniu następują dwie tabelki pokazujące, jak to krzywe szpicują do góry. Otóż taki sposób prezentacji danych w powszechnym języku zwykle określa się mianem manipulacji – mówienie tzw. połowy prawdy albo niecałej prawdy jest manipulacją.

Poniżej w uwagach, które przesłaliśmy, przeczytają państwo, jak sytuacja w tej chwili wygląda. Owszem, dochody jednostek samorządu terytorialnego z tytułu wpływów z podatku od osób fizycznych i od osób prawnych wzrosły, ale – i to „ale" należy powiedzieć drukowanymi literami i wykropkować – wydatki oświatowe tych jednostek, co widzą państwo jako dane w uwagach, sięgnęły 70 mld zł. Subwencja, czyli wartość dochodów, generalnie sięga około 40–43 mld zł, w zależności od tego, w jakim okresie to liczymy. Wydatki oświatowe samorządów niewspółmiernie i znacząco szybciej wzrosły niż dochody z tego samego tytułu. Dzisiaj część oświatowa subwencji nie wystarcza nawet na to, co miało być tzw. umową społeczną, czyli finansowaniem wynagrodzeń nauczycieli. Tymczasem czytamy, że te koszty będą sfinansowane jakimiś nieoszacowanymi wpływami z subwencji oświatowej.

Dlatego przywołałem cytat, który znajdą państwo w naszych uwagach, że budzi to obawy, uzasadnione dotychczasowym doświadczeniem, że za te podwyżki, mówiąc krótko, głównie zapłacą budżety samorządów terytorialnych.

Dalej przedstawiamy uwagi do kolejnych aspektów, do kolejnych zmian.

Dwie pierwsze uwagi dotyczą powrotu do dwóch zasadniczych elementów systemu, czyli usunięcia nowego, wprowadzonego wcześniej, systemu oceniania nauczycieli i systemu awansu zawodowego. Rozumiem, że jedna i druga zmiana są jakby elementem gaszenia pożaru, który wybuchł w postaci protestu nauczycieli, ale wracamy właściwie do punktu zero.

Jak słyszeliśmy podczas obrad „okrągłego stołu" od przedstawicieli wszystkich właściwie środowisk, w tym nawet nauczycieli, system oceniania i system awansu zawodowego to są dwa pierwsze elementy do natychmiastowej zmiany. Jedno z drugim nie ma kompletnie nic wspólnego. Jak to ktoś powiedział, system awansu jest stażowy a nie jakościowy. Słowem, które przy obradach „okrągłego stołu", także przy „podstolikach", odmieniane było przez wszystkie przypadki, było słowo „jakość". Powrotu do jakości te zmiany kompletnie nie gwarantują.

Dalej mamy kwestię zmiany nr 8, czyli art. 10.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

To może, gdy przystąpimy przy omawianiu artykułów?

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Dobrze, jasne.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo proszę o ogólne uwagi do projektu a nie do szczegółów.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Jeśli chodzi o kwestie ogólne, to są te kwestie, a później przejdziemy do omówienia.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Będzie pan miał jeszcze okazję o nich powiedzieć.

Bardzo proszę.

**Pełnomocnik zarządu do spraw legislacji Związku Miast Polskich Marek Wójcik:**

Marek Wójcik, Związek Miast Polskich.

Panie ministrze, panowie przewodniczący, panie i panowie posłowie, szanowni państwo, otóż chcę rozpocząć swoje wystąpienie, którego – mam nadzieję – pan marszałek nie przerwie, dlatego, że chcę coś wyraźnie powiedzieć.

Panie marszałku, to jest nasza pierwsza i ostatnia okazja do tego, żeby wypowiedzieć się na temat tej ustawy.

Otóż, chcę przede wszystkim podziękować panu przewodniczącemu Grupińskiemu za mądrą propozycję rozważenia tego projektu za 2 tygodnie. Chcę tylko dodać, że państwo, procedując tak a nie inaczej, gwałcą nie tylko art. 36 ust. 7 regulaminu Sejmu, ale także art. 36 ust. 6. W regulaminie Sejmu znajdujemy wyraźne, twarde zobowiązanie do tego, aby...

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Proszę pana, rozstrzygnęliśmy to w głosowaniu – proszę nas nie pouczać co do regulaminu Sejmu.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Wiem, panie przewodniczący, ale spodziewałem się, że pan będzie mnie pouczać, dlatego apelowałem do pana, żeby pan mi pozwolił dokończyć.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Ale proszę przejść do rzeczy.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie marszałku, to jest nasza jedyna okazja do tego, żeby wypowiedzieć się na temat tego projektu. Nie było żadnych konsultacji z nami a my jesteśmy realizatorem tej ustawy.

Oczywiście, można nas zlekceważyć, bo ta ustawa jest zlekceważeniem jednostek samorządu terytorialnego – nazywam to wprost. Jest także złamaniem art. 167 konstytucji, który bardzo wyraźnie mówi o tym, jak powinny się kształtować relacje zadań jednostek samorządu terytorialnego i ich dochodów, w tym przypadku nikt tej reguły nie szanuje.

Chciałem nawiązać do wypowiedzi pana posła Dolaty, z którym często podczas prac Komisji wymieniamy się opiniami. Zgodzę się z panem posłem w jednej kwestii – tak, panie pośle, samorządy mają prawo do jednego: do dopłacania.

To jest klasyka, drodzy państwo, ale upominam się o szacunek dla samorządów, dlatego że tym razem mamy do czynienia z sytuacją niebywałą. Zdarzało się bowiem w poprzednich latach, że dokładano nam obowiązków, ale przynajmniej była szansa na środki, na rekompensatę, nawet jeżeli ona była niewystarczająca. Tym razem już bez żadnych skrupułów mówi się o tym, że za wprowadzenie tej regulacji mamy zapłacić z dochodów własnych. Nikt się nawet nie kryguje.

Co się musi zdarzyć, drodzy państwo, żeby był szacunek dla samorządów terytorialnych, skoro w wyniku nacisku strajkowego i podpisania porozumienia z jedną centralą związkową, wycofują się państwo z regulacji sprzed 3 lat dotyczącej awansu zawodowego? Wystarczy, że ktoś zacznie strajkować i pod groźbą karabinu strajkowego państwo wycofują się z pewnych przepisów, które sami państwo uchwalili. Nie macie nawet zbyt wiele materiału merytorycznego, żeby móc ocenić działanie tego przepisu, bo on dopiero *de facto* wchodzi w życie.

Bardzo przepraszam za ten gorzki ton, ale przyznam szczerze, że nie sądziłem, że doczekamy się takiej sytuacji. Cały czas oczekiwałem na to, że powie to nawet pan poseł sprawozdawca czy potem gdzieś w tych państwa wypowiedziach znajdę przynajmniej cień refleksji, który będzie skutkował nowelizacją budżetu na rok 2019 i zagwarantowaniem nam pieniędzy na ten rok. W uzasadnieniu jest zapis mówiący o tym, że skutki tej regulacji w kolejnych latach znajdą się w subwencji – absolutnie w to nie wierzę, nie dlatego, że jestem niewierzący, tylko dlatego, że opieram swoje wystąpienia na merytorycznych faktach.

Faktem jest to, że w roku 2018 zaniżono nam skutki podwyżek dla nauczycieli o 600 mln zł. Od 2 lat dopominam się o weryfikację tej tezy i wykazanie mi, że nie mam racji. Nikt nie pokusił się o to, żeby zweryfikować tę tezę i powiedzieć mi, że nie mam racji. Wtedy nie otrzymaliśmy 600 mln zł. To przeszło na rok 2019 i będzie przechodziło dalej. Mamy do czynienia z kolejną sytuacją, w której prawdopodobnie stanie się tak samo.

Niestety, mam ogromny żal do Ministra Edukacji Narodowej, bo przecież wszyscy państwo wiedzą, że to nie jest żaden projekt poselski, to jest projekt przygotowany przez resort, „wrzucony" na drogę poselską po to, żeby przeszedł szybciej. Jesteśmy dorośli, więc nie udawajmy.

Otóż, mam ogromny żal do resortu, że wciąż powtarza jak mantrę to, że mamy jakieś nadzwyczajne dochody i z tego tytułu powodu mamy pokrywać skutki tej ustawy.

Muszę przypomnieć, że od roku 2004, od momentu, kiedy pojawiła się nowa ustawa o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, dopłacamy do edukacji czy – jak nie-

którzy pięknie mówią – inwestujemy w edukację. Tylko na początku w 2004 r. inwestowaliśmy 33 gr do każdej złotówki. W ciągu 13 lat wzrost tego inwestowania był o 9%. Wiedzą państwo, jaki był wzrost przez ostatnie lata, tj. rok 2017 i 2018? Tylko przez 2 lata o 12%. Przez 13 lat – 9%, w 2 lata – 12%. To skutki zmian w systemie edukacji, które ponoszą samorządy terytorialne, więc proszę nam nie mówić, że mamy eldorado w samorządach i mamy z czego dokładać.

Drodzy państwo, mam ogromną nadzieję, bo nie chcę też mówić o szczegółowych rozwiązaniach zawartych w tej ustawie, że państwo będą dzisiaj jednak mieli pewną refleksję.

Pozwólcie nam – to jest mój postulat – popracować jeszcze we współpracy z MEN nad znalezieniem rozwiązania tego ewidentnego kryzysu. To nie jest kryzys finansów samorządu terytorialnego, tylko to jest kryzys naszego państwa, w kontekście działań legislacyjnych, które są prowadzone w sposób absolutnie niewłaściwy i w taki sposób, że lekceważą pewien bardzo ważny element administracji publicznej, jakim są samorządy terytorialne.

Stąd uprzejma prośba do państwa posłów, żeby pozwolili nam jeszcze nad tym popracować, żeby znaleźć sposób na godne wyjście z tego kryzysu. Jak powtarzam, wspólnie: państwo posłowie, resort edukacji i samorządy terytorialne.

Bardzo dziękuję.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Kto jeszcze z panów?

Bardzo proszę.

**Wiceprezes Związku Nauczycielstwa Polskiego Krzysztof Baszczyński:**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Krzysztof Baszczyński, Związek Nauczycielstwa Polskiego.

Ponieważ, niestety, nie dane nam było wyrazić opinii do tego projektu, bo jest to projekt poselski, poza tym w takim trybie procedowany, pan marszałek i państwo przewodniczący, ale również i państwo posłowie, pozwolą nam na to, że poproszę o kilka wyjaśnień. Nie ma bowiem gorszej rzeczy niż mówienie półprawdy.

Rzeczywiście, 7 kwietnia zostało podpisane porozumienie z jedną z central związkowych. Natomiast wszystko, za wyjątkiem wzrostu wynagrodzenia o 4,6%, zostało wcześniej ustalone ze związkami zawodowymi. To wtedy w czasie tych ustaleń zgłaszaliśmy szereg uwag, mam te ustalenia na piśmie. Niestety, uwagi nie zostały uwzględnione. Natomiast, jak rozumiem, procedura przyjęta przez Wysoką Izbę na pewne rzeczy nie pozwala nam zwrócić uwagi.

Po pierwsze, chcę powiedzieć i przypomnieć państwu posłom, że główny problem, który stawialiśmy już przy wzroście wynagrodzenia o 5%, dotyczącym tego przesunięcia wynagrodzenia w lutym 2019 r., to była sprawa zabezpieczenia środków. Mam przed sobą diariusz z posiedzenia Komisji, gdzie jest to wyraźnie napisane. Jest wypowiedź obecnego ministra a wtedy posła Piontkowskiego, który – cytuję – powiedział: „Podwyżka, którą otrzymają nauczyciele od 1 stycznia, już wynosi 5%. Dodatkowa będzie od września. Wkrótce pojawi się nowelizacja ustawy budżetowej, w której zostanie to zapisane. Proszę się o to nie obawiać".

W związku z tym, ówczesny poseł, dziś minister, gwarantował, że będą pieniądze poprzez nowelizację ustawy budżetowej. Chciałem spytać, czy to, co było mówione w lutym, będzie dzisiaj powtórzone i będą te gwarancje?

Stąd był ten konflikt, tak go nazwijmy, czy różnice zdań w tym zakresie.

Chciałem również wprost powiedzieć, że państwo mówią, iż z tego porozumienia wynika, że zostanie wprowadzone do ustawy świadczenie socjalne dla nauczyciela stażysty. Spytałbym o to, jaki był sens likwidowania dodatku na zagospodarowanie w roku 2017, który to dodatek wynosił dwie pensje.

Pan poseł Dolata mówi, że ta ustawa skraca awans zawodowy – nie skraca, tylko przywraca. To nie jest skrócenie, to jest przywrócenie tego, co by...

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Nie powiedziałem tego.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Nie, nie… pan powiedział o przywróceniu oceny, natomiast o skróceniu awansu.

Zadaję sobie pytanie, jak dzisiaj się czuje pani poseł Anna Kwiecień, która 2 lata temu z trybuny sejmowej powiedziała, że na to czekają nauczyciele a ona czekała... Przepraszam, pani poseł powiedziała, że na to czekała 20 lat. Rozumiem, że dzisiaj powinna się wstydzić, że tego typu rzeczy mówiła.

Oczywiście, runął przy okazji system, który wymyśliła Anna Zalewska, który popierała większość parlamentarna...

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Panie prezesie, ale bardzo proszę, żeby się pan odnosił do konkretnego projektu a nie opowiadał teraz o historii swoich działań.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Panie marszałku, ale rozumiem, że pan może być tym znużony, ale państwo nam nie dali wypowiedzieć się w postaci opinii.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Właśnie daliśmy i bardzo dziękuję...

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

A gdzie?

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

No, w tej chwili się pan wypowiada.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

To wobec tego pozwoli pan, że skończę.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Ale pan się wdaje... proszę się nie wdawać w dyskusję z panem przewodniczącym, bo będziemy słuchać tego jeszcze dłużej.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

To trzeba umożliwić partnerom społecznym wypowiedzenie się, panie marszałku – państwo nie dali tej możliwości.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Właśnie się pan wypowiedział.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Nie, jeszcze się nie wypowiedziałem.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

To proszę łaskawie na temat...

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Kolejna rzecz to jest dodatek za wychowawstwo.

Chciałem spytać, dlaczego ten dodatek za wychowawstwo dotyczy tylko wychowawcy klasy. Czy mam to rozumieć tak, że wychowawca w przedszkolu będzie pozbawiony takiego dodatku?

Oczywiście, stosowne poprawki w czasie procedowania zgłoszę w dyskusji.

Dziękuję na ten moment.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję.

Bardzo proszę, pan poseł Dolata odpowiada.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

Rozpocznę od tego zarzutu, który się pojawiał najczęściej, czyli zbyt szybkiego procedowania. Nie wiem, czy akurat nauczyciele, którzy oczekują, że podwyżka będzie wypłacana od września, skarżyliby się na to, bo raczej, gdybyśmy nie zdążyli z przyjęciem tej ustawy, wtedy byłby prawdziwy kłopot. Myślę więc, że ten zarzut jest chybiony.

Teraz kwestia, która też się właściwie pojawiała praktycznie we wszystkich wypowiedziach. Pani poseł Gapińska powiedziała, że za kuriozalne uznaje stwierdzenie, iż dochody własne samorządów wykazują szybką tendencję wzrostową. Właśnie dokładnie tak jest. W roku 2016 dochody własne samorządów to było 107 mld zł, a w roku 2018 już 124 mld zł. Mogę podać konkretne przykłady z Wielkopolski, np. Poznań. Porównam rok 2015 i rok 2018. W 2015 r. udział Poznania w podatku PIT to jest 666 mln. Aż taki bogaty Poznań nie jest, ale może kiedyś będzie. Może będzie lepszy prezydent i wtedy będzie...

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Panie pośle, do rzeczy.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Tak, skracam.

W roku 2018 udział w podatku PIT wyniósł 213 mln więcej. Gniezno – moje miasto. Porównując rok 2015 z rokiem 2018 to 17 mln więcej.

A może powiaty mają gorzej?

Otóż nie: powiat gnieźnieński – 8,5 mln więcej, gmina wiejska Gniezno – 3,8 mln więcej.

Krótko mówiąc, samorządy również są beneficjentami Prawa i Sprawiedliwości, beneficjentami wzrostu gospodarczego, który dzięki tym rządom notujemy. Bezprecedensowy wzrost, największy w Europie, chyba czwarty w świecie. Samorządy naprawdę nie mogą twierdzić, że mają jakieś specjalne problemy.

Do tego jeszcze mam naprawdę wielki apel do pana Wójcika, żeby jednak nie nazywać wydatków na oświatę jakimś wyrzucaniem pieniędzy w błoto, bo to jest najlepsza inwestycja w przyszłość…

Już kończę.

…nie ma lepszej inwestycji niż inwestycja oświatowa.

Wydaje mi się więc, że te wszystkie głosy, które miały tutaj wzbudzić przerażenie, że oto dzieje się coś niezwykłego i wręcz katastroficznego dla samorządów, to są głosy nieuprawnione, niemające odbicia w rzeczywistości. Są środki na podwyżki płac nauczycieli. Tutaj ktoś...

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Gdzie, panie pośle?

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

W budżecie państwa.

Na podwyżkę 5% zapisane wprost w subwencji oświatowej, natomiast zwiększenia podwyżki do 9,6% będą pochodziły z przesunięć budżetowych i proszę się o to nie martwić. Za każdym razem, kiedy zapowiadamy jakiś program, mówicie, że środków nie ma, a potem się okazuje, że środki jednak są. Tym razem będzie tak samo.

Uspokajam, że nie będzie żadnego problemu z wypłatą podwyższonych wynagrodzeń dla nauczycieli., począwszy od 1 września 2019 r.

Dziękuję.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Bardzo dziękuję, panie pośle.

Zamykam dyskusję.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3496…

Proszę?

**Poseł Jacek Protas (PO-KO):**

Zgłaszałem się jeszcze.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Tak?

Aha, bardzo proszę, tylko rozumiem, że już nie będziemy tego samego powtarzać?

**Poseł Jacek Protas (PO-KO):**

Panie marszałku, szanowni państwo, konstytucja Rzeczypospolitej, którą – jak rozumiem – średnio szanujecie, ale ona zapewnia, że wraz ze wzrostem...

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Niech się pan liczy ze słowami.

W przeciwieństwie do Platformy Obywatelskiej...

**Poseł Jacek Protas (PO-KO):**

…wraz ze wzrostem zadań dla samorządu terytorialnego powinien następować wzrost dochodów czy też przekazywanie części dochodów państwa na realizację tychże większych zadań.

Jeżeli ktoś uważa, że może realizować politykę państwa w taki sposób, że obiecuje nauczycielom podwyżki a potem wymaga, czy żąda, ażeby samorządy z dochodów własnych pokrywały te zobowiązania, to nie rozumie idei samorządności i samorządu terytorialnego w naszym kraju.

Przypomnę państwu, że w wielu samorządach, szczególnie gminnych i miejskich, dzisiaj wydatki na oświatę to 50–60% całości budżetu. Z całym szacunkiem dla oświaty i z całą dbałością o oświatę, którą samorządy bez wątpienia wykazują, to nie jest ich jedyne zadanie. Kolejne narzucenie zwiększonych wydatków na oświatę spowoduje zahamowanie wzrostu tychże samorządów, wstrzymanie wielu inwestycji, szczególnie w okresie, kiedy pojawią się za chwileczkę nowe środki z Unii Europejskiej.

Szanowni państwo, nie oszukujmy się wzajemnie – jeżeli, rzeczywiście, podwyżki dla nauczycieli będą (a opowiadamy się za tym, żeby były) to muszą być środki zapewnione w budżecie państwa, żeby te podwyżki, po prostu, zabezpieczyć budżetowo.

**Przewodniczący wicemarszałek Sejmu Ryszard Terlecki:**

Dziękuję, panie pośle.

Stwierdzam zakończenie pierwszego czytania projektu ustawy z druku nr 3496.

Stwierdzam, że nie zgłoszono wniosku o przeprowadzenie wysłuchania.

Przystępujemy do rozpatrzenia projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3496).

Czy są uwagi?

Nie słyszę.

Przekazuję prowadzenie obrad panu przewodniczącemu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, panie marszałku.

W takim razie przystępujemy do rozpatrzenia poselskiego projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw.

Rozpoczynamy od tytułu… proszę, pani przewodnicząca.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Panie przewodniczący, Wysoka Komisjo, w związku z wypowiedzią przedstawiciela wnioskodawców chciałam zapytać obecnych na naszym posiedzeniu przedstawicieli rządu, zwłaszcza panią minister Machałek, jak to jest z tym pokryciem kosztów podwyżek płac nauczycieli. Pan poseł powiedział, że te pieniądze będą z budżetu państwa.

Proszę potwierdzić i powiedzieć, w jaki sposób zostanie zwiększona kwota bazowa albo subwencja oświatowa, albo w jaki inny sposób samorządom te środki będą zrekompensowane.

Dziękuję.

Chciałabym to usłyszeć od przedstawiciela rządu, bo rząd jest odpowiedzialny za budżet.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo. Czy pani minister zechce odpowiedzieć?

**Sekretarz stanu w Ministerstwie Edukacji Narodowej Marzena Machałek:**

Wysokie Komisje, będę ograniczała swoje wystąpienia ze względu na słyszalne problemy, natomiast chcę powiedzieć jasno, że w wyniku rozmów z Ministerstwem Finansów mamy uzgodnienia, że nie będzie to nowelizacja budżetu, tylko przesunięcia w budżecie. Będzie zwiększona kwota na subwencję oświatową. W ten sposób będą sfinansowane podwyżki.

Do tego jestem upoważniona, żeby w taki sposób to skomentować.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Dobrze, ale zaczęliśmy procedować ustawę, przy konkretnych artykułach proszę ewentualnie formułować pytania do pani minister.

Czy są uwagi do tytułu?

Nie słyszę, w takim razie obradujące wspólnie komisje przyjęły tytuł.

Art. 1, zmiana pierwsza.

Czy są uwagi?

Nie słyszę… tak?

Jest uwaga, pan poseł wnioskodawca.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Chciałem zgłosić w tym miejscu poprawkę do art. 1. W pkt 1 skreśla się lit. g) i nadaje nowe brzmienie w pkt 5 w zakresie art. 9e ust. 1.

Poprawka ma na celu utrzymanie obecnie obowiązującej 4-stopniowej skali oceny pracy nauczycieli, w tym oceny bardzo dobrej.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Biuro Legislacyjne?

**Legislator w Biurze Legislacyjnym Kancelarii Sejmu Urszula Sęk:**

Mamy uwagę, bo dysponujemy kopią tej poprawki.

Skreślenie art. 13 też jest jakby w pakiecie, bo to jest przepis przejściowy, który wynikał z tego, że dokonujemy zmian w stosownych jednostkach, które pan poseł przedstawił.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Dokładnie, tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Czy są uwagi w takim razie do zmiany pierwszej po przedstawieniu propozycji przez pana posła?

Nie słyszę.

W takim razie zmiana druga... głosujemy, jeśli nie ma sprzeciwu wobec poprawki? Nie ma powodu, jeśli nie ma sprzeciwu, żeby głosować.

Zmiana druga, czy są uwagi do zmiany drugiej?

Nie ma, w takim razie zostaje ona przyjęta.

Zmiana trzecia, czy są uwagi do zmiany trzeciej?

Nie słyszę, przyjęta.

Zmiana czwarta, czy są uwagi?

Nie słyszę… w razie czego proszę Biuro Legislacyjne o czujność zawodową…przyjęta.

Zmiana piąta, czy są jakieś uwagi do zmiany piątej?

Przyjęta.

Zmiana szósta?

Przyjęta.

Zmiana siódma?

Przyjęta.

Zmiana ósma?

Przyjęta… tak?

Strona społeczna, bardzo proszę – w imieniu Powiatów Polskich pan chciał o coś zapytać, proszę bardzo.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Jarosław Komża, Związek Powiatów Polskich.

Chcieliśmy zwrócić uwagę, że ograniczenie stosowania umów na czas określony utrudni, mówiąc krótko, proces edukacyjny w szkołach prowadzących kształcenie zawodowe. Już w tej chwili są kłopoty z pozyskiwaniem specjalistów od nauki praktycznej zawodu. Brak elastyczności w zatrudnianiu nauczycieli powiększy trudności w tym zakresie poprzez przywrócenie tego przepisu, dotyczącej umów na czas określony.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Nie widzę, żeby była proponowana jakaś poprawka w tym względzie.

Rozumiem, że przy zmieniających się i ciągle powstających nowych zawodach, rzeczywiście, ta elastyczność jest potrzebna.

W takim razie zmiana ósma została przyjęta bez zmian, mówiąc tautologicznie.

Zmiana 9?

Nie ma żadnych uwag, przyjęta.

Zmiana 10?

Nie ma propozycji zmian do zmiany 10, przyjęta.

Zmiana 11?

Bardzo proszę, pan prezes Baszczyński.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Dotyczy to zarówno zmiany 11, jak i zmiany 12, chodzi o dodatek za wychowawstwo.

Wprowadza się nowe brzmienie w art. 30, że dodatek za wychowawstwo dotyczy tylko wychowawcy klasy. Co za tym idzie, pojawiający się nowy art. 34a mówi, że kwota minimum 300 zł należy się tylko wychowawcy klasy. Chciałem spytać, czy to jest błąd, czy pod pojęciem „wychowawca klasy” mieści się również wychowawca oddziału?

Jeżeli się mieści to nie zgłaszam poprawki, a jeżeli się nie mieści, to mam poprawkę do pkt 11 i pkt 12 – jeżeli ktoś z państwa posłów ewentualnie przejąłby tę poprawkę to mam ją na piśmie.

Tylko chciałem prosić o wyjaśnienie, bo nie za bardzo rozumiem, dlaczego ten zapis ogranicza się li tylko do wychowawcy w szkole?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Do kogo to było pytanie – do rządu czy do posła wnioskodawcy?

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Projekt jest poselski, ale rozumiem, że... no, do posła Dolaty.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Zbigniew Dolata (PiS):**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Nie będziemy wprowadzać tutaj żadnych zmian w regulacji, bo dotyczy to wychowawcy klasy i oddziału klasowego. Tak, tutaj żadnych zmian nie ma.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Dobrze, dziękuję.

Jeżeli mogę… wobec tego rozumiem, że dotyczy...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Panie prezesie, sekundę.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Spokojnie, po kolei procedujemy.

Czy pani minister chce coś dodać do tego?

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Doprecyzuję.

To jest zapis, który tak brzmiał i dalej tak brzmi, więc tutaj nie rozszerzamy uprawnień do tego dodatku, zwiększamy ten dodatek. Oczywiście, nic nie stoi na przeszkodzie, żeby samorządy płaciły więcej za wychowawstwo. Natomiast my, mając świadomość ograniczenia środków, zaproponowaliśmy...

Nie zmienialiśmy przepisu, komu ten dodatek przysługuje.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Teraz pan prezes, bardzo proszę.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Pani minister, zapis jest inny niż ten, który jeszcze do dzisiaj obowiązuje, pozwolę sobie na to zwrócić pani uwagę.

On bardzo wyraźnie mówi, że ten dodatek przysługuje wychowawcy klasy, czyli wychowawcy, który pracuje w szkole, natomiast dzisiejszy zapis mówi o dodatku funkcyjnym. Teraz w wyniku rozwiązań czy porozumień, które zawarliśmy jeszcze w latach 90. ubiegłego wieku, dodatek funkcyjny został przeznaczony dla nauczycieli i przedszkoli, i szkół. Taki zapis, jaki się pojawił w tym projekcie, oznacza, że nauczyciele przedszkoli nie otrzymają dodatku za wychowawstwo.

Dlatego, panie przewodniczący, mam poprawkę, która polega na tym, że poza wychowawcą klasy piszemy o wychowawcy w oddziale. Ta poprawka dotyczy zarówno pkt 11, jak i pkt 12.

Jeżeli ktoś z państwa posłów przejąłby tę poprawkę, to...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Pani poseł Elżbieta Gapińska przejmuje tę poprawkę.

Zanim będziemy głosowali nad poprawką to bardzo proszę o zabranie głosu jeszcze przewodniczącą Szumilas.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Mam pytanie raczej do rządu niż posła wnioskodawcy.

Rozumiem, że dodatek za wychowawstwo ograniczają państwo tylko do nauczycieli szkół, natomiast nie dają go nauczycielom przedszkoli.

Mam nadzieję, że przyjmiecie tę poprawkę.

Natomiast chciałam zapytać, z czego będzie finansowany ten dodatek. Jestem ogromnie zaniepokojona, ponieważ w uzasadnieniu jest zapisane, że on będzie wypłacany w ramach obowiązującego średniego wynagrodzenia nauczycieli, co oznacza, że jednym nauczycielom trzeba będzie zabrać, zmniejszyć inne dodatki, żeby zwiększyć dodatek za wychowawstwo.

Czy państwo chcą dać dodatek za wychowawstwo kosztem wynagrodzeń nauczycieli?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pani minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Po pierwsze, zapis jest taki sam i dodatek za wychowawstwo dotyczy tych samych nauczycieli. My tego nie ograniczamy. W dzisiejszym prawodawstwie istnieją orzeczenia sądu, że samorządy mogą wypłacać innym nauczycielom jako nauczycielom szkół, więc nie ograniczamy.

Poza tym, rzeczywiście, zapis brzmi, że ten dodatek jest wliczany w ramach średniej.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Czyli płacą do nauczyciele z własnej kieszeni.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pani minister się pewnie nie zgodzi?

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Nie, nie mogę się zgodzić z takim sformułowaniem.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Ale tak naprawdę... pan Marek Sowa – bardzo proszę, panie pośle.

**Poseł Marek Sowa (PO-KO):**

W tej zmianie w lit. c) jest wprost napisane, że te środki są zabezpieczone. Mają być „zagwarantowane przez państwo w dochodach jednostek samorządu terytorialnego". Z wypowiedzi wstępnej pani minister wynikało, że te środki, oczywiście, nie są zabezpieczone, że jest jakaś wstępna rozmowa z Ministrem Finansów na ten temat.

Pani minister, proszę więc przedstawić, z czego dokładnie zostaną przesunięte środki zwiększone na ten cel?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy pani minister zechce odpowiedzieć?

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Sposób, w jaki mogę w tej chwili... panie przewodniczący, Wysokie Komisje, szanowni państwo, to będą przesunięcia w ramach budżetu aktualnego. Będą to przesunięcia na sfinansowanie podwyżek, które będą od 1 września 2019 r.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem, że tutaj nie mamy precyzyjniejszej wiedzy.

Bardzo proszę, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Dziękuję.

Uwaga, którą chciałem zgłosić, to jest właśnie kwestia zabezpieczenia kwot na ten rok w subwencji oświatowej.

Powtarzam swoje pytanie od początku. Bardzo prosimy o informację, jaki jest koszt… jaki jest szacunek kosztów wprowadzenia tych dwóch podwyżek?

Pytam, żebyśmy przynajmniej wiedzieli, jaka jest wartość ogólna i czego rząd będzie szukał w budżecie państwa. Czy jest to rzeczywiście kwota, jaka występuje w porozumieniu – dwa razy po około 650 mln zł?

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Czy możemy się dowiedzieć, jak rząd szacuje ten koszt?

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Koszt jest szacowany na ponad 1 mld zł.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak, czyli koło 1,3 mld zł.

Proszę państwa, jeszcze jakieś głosy, żebyśmy przegłosowali poprawki?

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Jeśli pan przewodniczący pozwoli to bardzo krótko.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pan Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich, bardzo proszę.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Otóż ten zapis, który w tej chwili jest w ust. 8, jest zapisem szerokim. Mówi o tym, że środki „są zagwarantowane przez państwo w dochodach jednostek samorządu terytorialnego".

To oznacza, że również w dochodach własnych, niekoniecznie w subwencji. Przypominam, że dochody jednostek samorządu terytorialnego składają się z trzech elementów: subwencji, dochodów własnych oraz dotacji na zadania zlecone. W związku z tym, z tego zapisu bynajmniej nie wynika, że źródłem finansowania tych podwyżek musi być zwiększenie subwencji oświatowej.

Ten zapis jest niejednoznaczny.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Apelujemy, aby państwo zechcieli zmodyfikować ten zapis, że środki, o których mowa w art. 70 ust. 1, są zagwarantowane przez państwo w subwencji oświatowej.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

W takim razie przystępujemy do głosowania nad dwiema poprawkami.

Poprawka pierwsza do art. 1 w pkt 11 lit. a), czyli uzupełniamy „sprawowania funkcji wychowawcy klasy lub oddziału, oraz za warunki pracy", zgodnie z intencją.

Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Za – 17 osób, przeciw – 20, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie została uwzględniona.

Poprawka do pkt 12 do art. 34a. Jak rozumiem, dodajemy ten artykuł: „Nauczycielowi, któremu powierzono sprawowanie funkcji wychowawcy klasy lub oddziału, przysługuje dodatek funkcyjny z tytułu sprawowania funkcji wychowawcy klasy lub oddziału". Tak brzmi ta poprawka.

Kto jest za? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Za – 17 osób, przeciw – 18, wstrzymała się jedna osoba, dziękuję – poprawka przepadła jednym głosem, ale przepadła.

W takim razie przechodzimy do zmiany 13, czy są uwagi do zmiany 13?

Przyjmujemy ją w takim razie w postaci zapisanej.

Zmiana 14, czy są uwagi?

Pan Marek Wójcik, proszę bardzo.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, państwo posłowie, mam propozycję, żeby ktoś z państwa zechciał przejąć poprawkę dotyczącą wykreślenia ust. 5 z tego artykułu, który dotyczy niewliczania świadczenia do średniego wynagrodzenia nauczycieli.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem.

Czy ktoś ją przejmie?

Tak, pani poseł Elżbieta Gapińska przejmie tę poprawkę, czyli skreślenie pkt 5.

Prosimy Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Przepraszam, panie przewodniczący, bo pan też cichutko mówi i nie zdążyłam... Przy zmianie 13 jest uwaga Biura Legislacyjnego, przedstawiliśmy na piśmie 4 poprawki typowo legislacyjne.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Nie mam tego pisma.

**Legislator Urszula Sęk:**

Nie? Bo to jest do pkt 13, to jest po prostu techniczna rzecz, że jak przytaczamy jednostkę redakcyjną, to przytaczamy jakby wszystkie segmenty, czyli artykuł, ustęp, punkt, literę. Zabrakło po prostu określenia, że chodzi o ust. 7 pkt 3 lit. c). Tego dotyczy nasza pierwsza poprawka, żeby – po prostu – to tylko w sprawozdaniu umieścić, jakby przywołać pełny...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem, ale tu zawsze panowała zgoda w Komisji, jeśli chodzi o poprawki stricte legislacyjne, nigdy nie wnosiliśmy jakichś sprzeciwów ani nie poprawialiśmy Biura Legislacyjnego. Uwzględniamy więc to, oczywiście, w zmianie 13.

Zmiana 14 – jest propozycja skreślenia pkt 5, jest poprawka pani poseł Gapińskiej.

Głosujemy.

Kto jest za skreśleniem tego punktu? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał? Teraz jest aktualne głosowanie.

Za – 15 posłów, przeciw – 27, wstrzymała się 1 osoba, zwiększyła się liczba głosów przeciwnych – poprawka została odrzucona.

Pani przewodnicząca Szumilas ma jeszcze pytanie do zmiany 14.

**Poseł Krystyna Szumilas (PO-KO):**

Mam pytanie do rządu, bo projekt, oczywiście, jest poselski, ale przygotowany prawdopodobnie przez rząd.

Mam pytanie do rządu.

Jeżeli państwo wycofują się ze wszystkich zmian, które wprowadziła pani minister Zalewska, czyli wycofujecie się z oceny, wracacie do skróconego stażu, to dlaczego nie wrócicie do tego pomysłu, żeby stażysta dostał 2-krotność pensji, czyli około 4 tys. zł? Proponujecie tylko jednorazowy dodatek dla stażysty w wysokości 1 tys. zł. Dlaczego tę grupę nauczycieli, najbardziej dyskryminowaną, zarabiającą na poziomie minimalnej płacy, dodatkowo dyskryminujecie jeszcze tym projektem, nie wracając do poprzedniego rozwiązania, chociażby kwotowo?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pani minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Panie przewodniczący, Wysokie Komisje, oczywiście, to jest wprowadzony nowy dodatek i jest skrócony staż. W związku z tym przysługuje nauczycielowi w kwocie 1 tys. zł. Do tej pory...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pan prezes Baszczyński.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

…to jest nowy dodatek, jest to związane z troską o to, by nauczyciele przychodzili do zawodu. Oczywiście, zwiększamy wynagrodzenia i jest ten dodatek. Jeśli będą takie możliwości, oczywiście, będziemy dodatek zwiększać.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pan prezes Baszczyński, bardzo proszę.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Jeżeli można, ponieważ ta nowelizacja przywraca wiele zapisów, które obowiązywały.

Jakby wpisując się w to, o co pisała pani poseł Szumilas, chciałem państwu zarekomendować i prosić o przejęcie poprawki, która mówi o tym, że wracamy do tzw. dodatku na zagospodarowanie dla nauczycieli kontraktowych. Mówię o idei, bo poprawka jest dość długa, ona jest żywcem przepisana z tego, co obowiązywała do września 2018 r.

Szanując dodatek dla stażysty, proponujemy przywrócić dodatek dla nauczyciela kontraktowego. Właśnie o tym też mówiliśmy w czasie rozmów z panią minister Zalewską.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Chcielibyśmy zobaczyć, jak to jest legislacyjnie zapisane, bo to, że się przytacza brzmienie, ale – po prostu – zobaczymy, czy jakby wejście w tekst jest prawidłowe, żebyśmy chociaż mieli szansę zerknąć na to.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Przekażę pani.

To jest nowy artykuł. Dodaje się art. 53b, w tym art. 53b pojawia się zapis przepisany z ustawy obowiązującej do września, tak więc legislacyjnie... tylko jest pytanie, czy ktoś z posłów przejmie tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pani poseł Gapińska przejmuje tę poprawkę.

W takim głosujemy zgodnie z intencją, w tym czasie Biuro Legislacyjne sprawdza jeszcze poprawność zapisu.

Dobrze, bardzo proszę, w takim razie głosujemy…

Jeszcze musimy poczekać na sprzęt, chwila przerwy.

**Legislator Urszula Sęk:**

Chcemy jeszcze resort dopytać.

Przepraszam.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

W którym miejscu to było poprzednio w ustawie? Czy to jest właściwe? Wydaje nam się, że jest pewna... Prawda, art. 53a dane na start i to być może jest logiczne, że w tym miejscu, ale teraz chcielibyśmy wiedzieć, bo to chyba było troszkę dalej, że tak powiem, poprzednio uregulowane w ustawie.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak, ale rozumiem, że jeżeli chodzi o samo brzmienie, nie jest ono wątpliwe, co najwyżej usytuowanie. W razie czego będziemy prosili o informację przed drugim czytaniem, to ewentualnie będziemy poprawiać, jeśli w ogóle ta poprawka przejdzie, w co – niestety – wątpię.

Głosujemy w takim razie.

Kto jest za przyjęciem wniosku o to, żeby przywrócić dawny poziom środków na zagospodarowanie? Kto przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Za – 16 osób, przeciw – 25, nikt się nie wstrzymał, ta poprawka przepadła.

Zmiana 15, czy są uwagi?

Nie słyszę, przyjęta.

Zmiana 16?

Przyjęta.

Zmiana 17?

Nie słyszę uwag, przyjęta.

Zmiana 18?

Przyjęta.

Zmiana 19?

Przyjęta.

Zmiana 20?

Przyjęta.

Zmiana 21?

Nie ma uwag.

W takim razie rozpoczynamy rozpatrywać art. 2.

Zmiana pierwsza w art. 2 – bardzo proszę, przedstawiciel Związku Powiatów Polskich.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Zmiana w tym artykule dotyczy ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego. Ona wprowadza do katalogu czynników warunkujących naliczanie subwencji oświatowej jeden drobny element, który brzmi „sytuacja finansowa jednostek samorządu terytorialnego". Otóż idea wsparcia samorządu w trudnej sytuacji finansowej jest słuszna ze względu na wewnętrzne zróżnicowanie w tym podsektorze pomiędzy samorządami, jednak tak sformułowany przepis właściwie tworzy jedynie pozór pozytywnego rozwiązania.

Po pierwsze – sytuacja finansowa samorządów nie może być kryterium podziału części oświatowej, tym kryterium powinny być rzeczywiste koszty realizacji zadań oświatowych.

Po drugie – sam zapis jest nieostry. Co to znaczy: „sytuacja finansowa"? W jaki sposób będzie oceniana? Kto ją będzie kwantyfikował? Od czego będzie zależała decyzja następująca po kwantyfikacji tej sytuacji?

Mówiąc krótko, ten zapis generuje bardzo uznaniowy charakter decyzji, która będzie podejmowana na podstawie tego czynnika.

Prosimy o jego niewprowadzanie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Czy są jeszcze jakieś głosy?

Nie ma.

Czy jest jakiś sprzeciw wobec zmiany pierwszej?

Nie słyszę, przyjęta.

Zmiana druga?

Jest poprawka legislacyjna, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Sygnalizacja też jest na kartce.

Chodzi o to, że proponujemy, nie zmieniając merytorycznie, oznaczyć tylko punkty nie jako 10 i 11, a jako 7a i 7b, dlatego że pkt 9 pojawi się dopiero od stycznia 2020 r. Byłaby niezręczność, że przez pewien czas byłyby punkty do pkt 8 i później nagle byłyby pkt 10 i 11, bez pkt 9.

Jak jeszcze jestem przy głosie, to trzecia poprawka jest techniczna.

Natomiast zabiorę jeszcze głos odnośnie do naszej czwartej poprawki, bo też uważam, że powinnam państwu wyjaśnić, o co tam chodzi.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Zmiana druga przyjęta z korektą, że tak powiem.

Art. 3, zmiana pierwsza – są jakieś uwagi?

Nie ma, przyjęta.

Zmiana druga w art. 3?

Nie ma uwag.

Art. 4, zmiana pierwsza?

Bardzo proszę, pan ze Związku Powiatów Polskich.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Tutaj mamy pytanie do ministerstwa, ponieważ zmiana dotycząca tego artykułu wprowadza wydłużenie. Daje ona ministerstwu dłuższy termin na przygotowanie danych w Systemie Informacji Oświatowej, ale nie oszacowano jakby konsekwencji domina dla samorządów, dla organów prowadzących. Licząc okres 30 dni od 15 grudnia to mamy połowę stycznia. W takim razie, kiedy samorządy otrzymają naliczoną ostatecznie wartość subwencji oświatowej? W maju czy w czerwcu?

Bardzo prosimy o odpowiedź.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pani minister, bardzo proszę.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Poproszę dyrektora Jakubczuka o wyjaśnienia.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Bardzo proszę.

**Dyrektor Departamentu Współpracy z Samorządem Terytorialnym MEN Jerzy Jakubczuk:**

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, odnosząc się do pytania dotyczącego informacji o wysokościach kwot subwencji oświatowej dla jednostek samorządu w przypadku kwot ostatecznych – te kwoty są wprost powiązane z przepisami ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego i z terminarzem prac nad ustawą budżetową. Minister Finansów zawiadamia jednostki samorządu o rocznych kwotach subwencji oświatowej w terminie 14 dni od dnia ogłoszenia ustawy budżetowej, więc ten termin, wynikający z przepisów ustawy o dochodach jednostek samorządu terytorialnego, jest wiążący w tym zakresie.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

W takim razie zmiana pierwsza w art. 4, czy są jakieś propozycje zmian?

Nie ma, przyjęta.

Zmiana druga w tymże artykule?

Przyjęta.

Zmiana trzecia?

Przyjęta.

Zmiana czwarta?

Przyjęta.

Art. 5, czy są jakieś propozycje?

Nie słyszę, przyjęty.

Art. 6, zmiana pierwsza?

Nie ma żadnej propozycji.

Zmiana druga?

Biuro, bardzo proszę.

**Legislator Urszula Sęk:**

Proponujemy skreślenie zmiany drugiej, bowiem art. 123 ust. 2 i 3 już został uchylony ustawą z 22 listopada ubiegłego roku o zmianie ustawy – Prawo oświatowe, jak też innych ustaw.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem, czyli tego nie przyjmujemy.

Nie przyjmujemy zmiany drugiej, chyba że jest sprzeciw wobec propozycji Biura Legislacyjnego?

Nie ma.

Czyli zmiana trzecia jest zmianą drugą, czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę, przyjęta.

Zmiana czwarta jest zmianą trzecią, czy są jakieś uwagi?

Nie słyszę.

Art. 7, zmiana pierwsza?

Nie słyszę żadnej propozycji.

Zmiana druga w art. 7?

Nikt się nie zgłasza, przyjęta.

Zmiana trzecia?

Nie ma uwag.

Zmiana czwarta?

Nie słyszę propozycji, przyjęta.
Zmiana piąta: „i w kolejnych latach”?
Nikt się nie zgłasza, przyjęta.
Zmiana szósta?
Przyjęta.
Zmiana siódma?
Przyjęta.
Zmiana ósma?
Przyjęta.
Zmiana dziewiąta?
Przyjęta.
Przechodzimy do art. 8, czy są jakieś propozycje do art. 8?
Nie ma, przyjęty.
Art. 9?
Nie słyszę uwag, przyjęty.
Art. 10?
Przyjęty.
Art. 11?
Przyjęty.
Art. 12?
Przyjęty.
Art. 13?
Przyjęty.
Art. 14?
Bardzo proszę, pan Marek Wójcik ze Związku Miast Polskich.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Dziękuję bardzo, panie przewodniczący.

Chciałem zapytać przedstawiciela wnioskodawców, ewentualnie panią minister, jak mamy odbierać ust. 4 tej regulacji dlatego, że on dotyczy naszych stosunków z podmiotami niepublicznymi prowadzącymi placówki oświatowe.

**Ekspert ZPP Jarosław Komża:**

Teraz jest art. 14.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Ale mówimy... przepraszam, art. 14.

Mea culpa.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

To art. 14.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Przepraszam, wycofuję się.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Czy są uwagi do art. 14?

Przyjęty.

Art. 15?

Proszę, pani poseł Elżbieta Gapińska.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Panie przewodniczący, chciałabym, aby ust. 1 w art. 15 otrzymał następujące brzmienie: „Od dnia 1 września 2019 r. średnie wynagrodzenie nauczycieli ustalone w sposób określony w art. 30 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, zwiększa się o 30%”.

Uzasadnię to króciutko.

Chodzi o to, że takie były rozmowy ze związkami zawodowymi. Właściwie podjęto decyzję tylko na podstawie rozmów z jednym związkiem zawodowym, z „Solidarnością”. Zupełnie inne poglądy na ten temat miał Związek Nauczycielstwa Polskiego i inne jeszcze związki.

Moim zdaniem, nauczyciele zasługują na to, żeby podwyżka była większa, żeby wzrósł statut nauczyciela, żeby pan poseł Dolata nie musiał później tłumaczyć nam na posiedzeniu Komisji Edukacji, Nauki i Młodzieży, jak to nisko upadła matematyka, bo nie ma chętnych, żeby ten zawód wykonywać.

W związku z tym proszę, żeby państwo posłowie z Prawa i Sprawiedliwości przyjęli tę poprawkę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo, to bardzo ważny apel.

Bardzo proszę, pan prezes Krzysztof Baszczyński.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Dziękuję bardzo.

Przede wszystkim chcę podziękować za tę poprawę, ale chcę również zapytać przedstawicieli posłów, dlaczego zapis w art. 15 w ust. 1 mówi o tym, że podwyżka obowiązuje „do dnia”? Po raz pierwszy spotykam się z takim zapisem – rozumiem, że „od”, ale „do”? Co będzie wobec tego po 31 grudnia? To jest pierwsza rzecz, tutaj mam stosowną poprawkę.

To również sprawa ust. 4. Nie wiem, dlaczego taki zapis się w ogóle znalazł, że „w związku ze zwiększeniem, o którym mowa w ust. 1”, czyli mówimy o wzroście wynagrodzeń, placówki publiczne prowadzone przez inne podmioty mają otrzymać zwiększoną dotację. Przecież dotacja jest tylko wtedy, kiedy zmienia się rozporządzenie o podziale subwencji oświatowej.

Prosiłbym o wyjaśnienie tej sprawy. Czy ktoś ma w tym jakiś interes? Nie rozumiemy tej poprawki. Jeżeli już, to przepraszam, ale należy wpisać, że nauczyciele w szkołach prowadzonych przez inne podmioty, będą mieli wzrost wynagrodzenia o 9,6% czy o 30%, jak proponowaliśmy zresztą w czasie rozmów.

Proszę wyjaśnić, dlaczego w ogóle pojawił się ten ust. 4, komu na tym zależało?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Pan Marek Wójcik, bardzo proszę.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Raz jeszcze przepraszam, że się wyrwałem przy art. 14, ale to jest właśnie ten ust. 4.

Tutaj też prosiłbym o wyjaśnienie, dlatego że to jest nieprzejrzyste. Odbieramy go w ten sposób, że będziemy musieli... W związku z tym, że ust. 1 i 2 zobowiązują nas do podwyżek w podmiotach publicznych prowadzonych przez samorządy terytorialne, będziemy musieli także zmieniać dotację dla podmiotów niepublicznych prowadzących chociażby przedszkola czy inne formy wychowania przedszkolnego, na które nie mamy środków. Tak więc chciałem to wyjaśnić.

Prosiłbym o wyjaśnienie, z jakich pieniędzy mamy to realizować.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Za chwilę Biuro Legislacyjne, ale najpierw poproszę panią minister o odpowiedź w tych kwestiach dotyczących ust. 4.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Dziękuję, panie przewodniczący.

Może w kwestii dotyczącej całokształtu tego artykułu.

Po pierwsze – przyjmujemy ten mechanizm do końca roku, by w ten sposób móc wypłacić zwiększone wynagrodzenia nauczycielom. Od przyszłego roku, oczywiście, będzie obowiązywał dotychczasowy mechanizm przy innych wynagrodzeniach i już przy liczeniu podwyżek. To pozwala nam na zwiększenie wynagrodzeń w trakcie roku.

Natomiast, jeśli chodzi o ust. 4 to chcę powiedzieć jasno, że przepis nie dotyczy placówek niepublicznych, tylko publicznych niesamorządowych.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Bardzo proszę, Biuro Legislacyjne.

**Legislator Urszula Sęk:**

Mamy uwagę techniczną – rozumiemy, że wskaźnik 9,6% należy zastąpić 30% w ust. 1 i 3?

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak, zapewne tak.

Jeszcze panowie – proszę, pan Krzysztof Baszczyński.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

W kontekście wypowiedzi pani minister a właściwie odpowiedzi – nie mówiłem, że chodzi o placówki niepubliczne, tylko publiczne prowadzone przez inne podmioty.

Przecież to wynika z zapisów prawa, że dotację zwiększa się wtedy, kiedy w rozporządzeniu jest określony wzrost subwencji oświatowej. Natomiast, jeśli nie zmienia się rozporządzenie w sprawie podziału subwencji oświatowej, to na jakiej podstawie placówki publiczne prowadzone przez inne podmioty mają otrzymać dotację? Czyj tu jest interes załatwiany?

Tego po prostu nie rozumiemy.

Prosiłbym, żeby pani minister wyjaśniła, dlaczego znalazł się taki zapis.

Są jeszcze inne zapisy prawne, które regulują tę kwestię. Żeby dać dotację placówce publicznej to, przepraszam, ale musi być zwiększona subwencja na ucznia a przecież tu nie mówimy o subwencji na ucznia, tylko mówimy o wzroście wynagrodzenia.

Coś tutaj jest nie tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Proszę, jeszcze raz pan Marek Wójcik.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Panie przewodniczący, z pokorą do tego podchodzę, być może byłem niekomunikatywny.

Pani minister, oczywiście, że dotyczy to również przedszkoli prowadzonych przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego. Jeżeli naszym przedszkolom zwiększy się dotacja to zwiększy się również podstawa do wyliczania kosztów przedszkoli prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego. Będziemy musieli tymże przedszkolom zapłacić wyższą dotację z naszych środków, jak rozumiem, bo my dotacji na przedszkola publiczne prowadzone przez samorządy... proszę o wyjaśnienie. Prawdopodobnie nie dostaniemy środków na przedszkola prowadzone przez podmioty inne niż jednostki samorządu terytorialnego.

Jeżeli się mylę to proszę mi to wyjaśnić.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Proszę, jeszcze pani minister.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Poproszę dyrektora Jakubczuka o wyjaśnienia.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Bardzo proszę, panie dyrektorze.

**Dyrektor departamentu MEN Jerzy Jakubczuk:**

Dziękuję bardzo.

Szanowny panie przewodniczący, Wysokie Komisje, przepis zawarty w art. 15 ust. 4 dotyczy wyłącznie przedszkoli oraz szkół i placówek publicznych prowadzonych przez inne podmioty niż jednostki samorządu terytorialnego. Tym przepisem zostaje doprecyzowana kwestia dotycząca aktualizacji kwoty dotacji w przypadku, jeśli odpowiednie wskaźniki związane z podziałem subwencji oświatowej uległyby zmianie.

Należy zakładać, biorąc pod uwagę planowaną wysokość podwyżek wynagrodzeń dla nauczycieli, że kwota subwencji przypadająca na ucznia zostanie zwiększona. Ponadto w przypadku wzrostu wydatków w przedszkolach samorządowych zwiększone zostaną kwoty przypadające na jednego ucznia.

Te wszystkie przesłanki przemawiają za tym, że podmioty, które w stu procentach funkcjonują na podstawie dotacji otrzymywanych z budżetów jednostek samorządu, powinny otrzymać zaktualizowane dotacje w związku czy to ze wzrostem kwoty subwencji oświatowej, czy też wzrostem kosztów funkcjonowania analogicznych jednostek publicznych prowadzonych przez samorządy.

Dziękuję bardzo.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Jeszcze raz pan Marek Wójcik.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Ostatni raz w tym punkcie.

Bardzo dziękuję, panie dyrektorze, za wyjaśnienie, to w sposób jednoznaczny przesądza o tym, czego się domyślaliśmy.

Drodzy państwo, biorąc pod uwagę to, iż nie ma na razie źródeł finansowania skutku podwyżek płac, to oznacza, że nie tylko będziemy musieli pokryć skutki dotyczące prowadzonych przez nas placówek, ale także w tym przypadku będziemy musieli znaleźć środki na zapłacenie podwyższonej dotacji w przedszkolach prowadzonych przez inne jednostki niż samorząd terytorialny.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Wydaje się, że taki jest logiczny wniosek, to prawda.

Tak, pani poseł Gapińska.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

To jest wniosek nieuprawniony.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Tylko jedno zdanie.

Po pierwsze – bardzo niepewnie odpowiada ministerstwo, zarówno pani minister, jak i pan dyrektor. Mam wrażenie, że państwo do końca nie wiedzą, jak to będzie. To widać i czuć po sposobie, w jaki odpowiadacie. Nie przekonaliście nas absolutnie. Ustawa jest generalnie nieprzygotowana od strony finansowej. My to doskonale widzimy i państwo też to widzą. Dlaczego tylko ona jest tak szybko forsowana, skoro państwo nie mogą nam wskazać źródeł finansowania?

Rozumiem teraz jednostki samorządu terytorialnego, które obawiają się, że nakładają państwo na nie następne zadania, nie dając im pieniędzy. Rzeczywiście, tak to jest i my to czujemy. Podejrzewam, że sprawdzi się to bardzo szybko.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję bardzo.

Przystępujemy do głosowania.

Kto jest za 30-procentową kwotą? Jak państwo wiedzą, w propozycji w pkt 1 i 3... Kto jest za? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Za – 15 głosów, przeciw – 26, 1 osoba się wstrzymała – poprawka do art. 15 nie przeszła.

Proszę, pani poseł Gapińska.

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

W takim razie, panie przewodniczący, chciałabym także do tego punktu, do art. 15 ust. 1 zgłosić inną poprawkę, mianowicie brzmiącą w ten sposób: „Od dnia 1 września 2019 r. średnie wynagrodzenie nauczycieli ustalone w sposób określony w art. 30 ust. 3 ustawy zmienianej w art. 1, zwiększa się o 9,6%".

Inaczej mówiąc, chcemy skreślić ten zapis, który mówi, że od 1 września do 31 grudnia 2019 r. tylko...

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem, że skreślamy „do dnia 31 grudnia"…

**Poseł Elżbieta Gapińska (PO-KO):**

Tak.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

…a „od dnia 1 września" zostawiamy.

Proszę, pan Krzysztof Baszczyński.

**Wiceprezes ZNP Krzysztof Baszczyński:**

Panie przewodniczący, ponieważ to, co mówiła pani minister, mnie nie przekonało, mam poprawkę do ust. 4, aby go po prostu skreślić w art. 15 – mówię o tych dotacjach.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak, rozumiem.

Jest pytanie, czy ktoś z państwa posłów przejmie tę poprawkę?

Na razie nikt się nie zgłasza.

W takim razie być może wrócimy do tego w drugim czytaniu.

Proszę bardzo, w takim razie głosujemy nad zmianą do pkt 1 – ograniczenie podwyżki do końca grudnia 2019 r.

Kto jest skreśleniem tego fragmentu pkt 1? Kto jest przeciw? Kto się wstrzymał?

Proszę o wynik.

Za – 14 osób, przeciw – 26, nikt się nie wstrzymał – poprawka nie przeszła, w takim razie art. 15 przyjęliśmy bez zmian.

Bardzo proszę, art. 16 – czy są jakieś propozycje?

Nie słyszę.

Art. 17?

Bardzo proszę, pan Marek Wójcik.

**Pełnomocnik zarządu ZMP Marek Wójcik:**

Państwo posłowie, pani minister, szanowni państwo, otóż chciałem prosić, aby zechcieć jednak uzupełnić przepis intertemporalny, przejściowy o wskazanie precyzyjnego terminu, do kiedy obowiązują dotychczasowe akty wykonawcze.

Otóż wiele regulacji, o których tu dzisiaj rozmawiamy, dotyczących dystrybucji środków, opiera się na przepisach rozporządzeń.

Chcę zwrócić państwu uwagę, że art. 17 nie wskazuje, do kiedy powinny zostać znowelizowane dotychczasowe rozporządzenia a mówi się o tym, że one „zachowują moc do dnia wejścia w życie przepisów wykonawczych wydanych na podstawie" ustawy zmienianej.

W związku z tym, pozwalam sobie prosić o to, aby państwo posłowie zechcieli przyjąć poprawkę, która polegać będzie na tym, że w wersie czwartym po wyrazie „ustawą" znalazłby się przecinek, a następnie treść „jednak nie później niż do dnia 30 września 2019 r., oraz mogą być zmieniane na podstawie tego przepisu".

To pozwalałoby na to, aby pojawiło się zobowiązanie dla Ministerstwa Edukacji Narodowej do przygotowania nowych aktów wykonawczych i ich podpisania do 30 września br. To byłaby gwarancja dla samorządów, że mielibyśmy informację o warunkach dystrybucji środków finansowych.

Dziękuję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Dziękuję.

Jednak poproszę Biuro Legislacyjne o komentarz do tej propozycji.

**Legislator Urszula Sęk:**

Proszę państwa, rzeczywiście, na ogół w przepisach podtrzymujących przepisy wykonawcze zakreślamy termin, ale z rozmów kuluarowych z ministerstwem wiemy, że *de facto* na podstawie tego przepisu ustawy o dochodach jednostek corocznie jest wydawane nowe rozporządzenie, więc teoretycznie dłużej niż do końca roku nie może być to dotychczasowe utrzymywane.

Jeszcze jest taka furtka, że – po prostu – nie będzie wydawane nowe, ale ono będzie zmienione na podstawie tego, co państwo tu proponują w nowelizacji.

Prosiłabym jeszcze może resort o wyjaśnienie, bo to jest specyficzna sytuacja, że to rozporządzenie jest jakby coroczne.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Tak, potwierdzamy.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Rozumiem.

Bardzo proszę, pani minister.

**Sekretarz stanu w MEN Marzena Machałek:**

Potwierdzam, że jest coroczne.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

W takim razie art. 17 przyjęty bez zmian.

Art. 18 także przyjęty.

Na tym zakończyliśmy rozpatrywanie projektu ustawy z druku nr 3496 oraz zgłoszonych do niego poprawek.

Przystępujemy w takim razie do przegłosowania całości projektu ustawy, proszę bardzo.

Kto jest za wnioskiem o uchwalenie przez Sejm projektu ustawy o zmianie ustawy – Karta Nauczyciela oraz niektórych innych ustaw (druk nr 3496) z przyjętymi poprawkami? Bardzo proszę, kto jest za?

Kto przeciw?

Kto się wstrzymał?

Bardzo proszę o wynik.

Stwierdzam, że Komisje przyjęły powyższy wniosek liczbą 42 głosujących, nikt nie był przeciw, nikt się nie wstrzymał.

Bardzo proszę o propozycję wyboru posła sprawozdawcy. Kto – czy jest propozycja dotycząca posła sprawozdawcy, czy mam wyznaczyć?

**Poseł Andrzej Kryj (PiS):**

Panie przewodniczący, mam propozycję.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Tak?

Bardzo proszę, pan poseł Kryj.

**Poseł Andrzej Kryj (PiS):**

Zgłaszam pana posła Dolatę.

**Przewodniczący poseł Rafał Grupiński (PO-KO):**

Czy pan poseł się zgadza?

Czy jest inna propozycja posła sprawozdawcy?

Nie ma.

W takim razie komisje przyjęły pana posła Dolatę jako sprawozdawcę.

Na tym porządek dzienny naszego wspólnego posiedzenia został wyczerpany.

Zamykam posiedzenie, dziękuję bardzo.

Wszelkie informacje w sekretariacie.